

# METODOLOGIA DYSERTACJI DOKTORSKIEJ DLA PRAWNIKÓW

TEORIA I PRAKTYKA

REDAKCJA NAUKOWA

HUBERT IZDEBSKI ♦ ANETA ŁAZARSKA



# METODOLOGIA DYSERTACJI DOKTORSKIEJ DLA PRAWNIKÓW

## TEORIA I PRAKTYKA

REDAKCJA NAUKOWA

HUBERT IZDEBSKI ♦ ANETA ŁAZARSKA

AUTORZY

TOMASZ BARANKIEWICZ

BRUNON HOŁYST

HUBERT IZDEBSKI

ANETA ŁAZARSKA

JACEK SOBCZAK

RYSZARD A. STEFAŃSKI

Zamów książkę w księgarni internetowej

**proinfo**.pl  
księgarnia internetowa

Recenzent  
Prof. dr hab. Maciej Rogalski

Wydawca  
Magdalena Stojek-Siwińska

Redaktor prowadzący  
Katarzyna Gierłowska

Opracowanie redakcyjne  
Agata Czuj

Projekt okładki  
Grafos

Ilustracja na okładce  
Rafael Santi „Szkoła ateńska”, fresk, Wikimedia Commons

prawolubni

Ta książka jest wspólnym dziełem twórcy i wydawcy. Prosimy, byś przestrzegał przysługujących im praw. Książkę możesz udostępnić osobom bliskim lub osobiście znanym, ale nie publikuj jej w internecie. Jeśli cytujesz fragmenty, nie zmieniaj ich treści i koniecznie zaznacz, czyje to dzieło. A jeśli musisz skopiować część, rób to jedynie na użytek osobisty.

Szanujemy prawo i własność  
Więcej na [www.legalnakultura.pl](http://www.legalnakultura.pl)  
Polska Izba Książki

© Copyright by Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o., 2022

ISBN 978-83-8286-276-8

Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o.  
Dział Praw Autorskich  
01-208 Warszawa, ul. Przyokopowa 33  
tel. 728 313 462  
e-mail: [PL-ksiazki@wolterskluwer.com](mailto:PL-ksiazki@wolterskluwer.com)

księgarnia internetowa [www.profinfo.pl](http://www.profinfo.pl)

# SPIS TREŚCI

<b>Wykaz skrótów</b> .....	11
<b>Przedmowa</b> .....	13
<b>Rozdział I</b>	
<b>Ogólna problematyka metodologii badań naukowych</b>	
<b>(Brunon Hołyst)</b> .....	15
1. Pojęcie metodologii badań .....	15
2. Podział nauk .....	20
3. Wpływ logiki na metodologię badań .....	23
4. Hipotezy naukowe .....	30
5. Obserwacja .....	31
6. Eksperyment .....	32
7. Badania testowe .....	33
8. Metody statystyczne .....	37
9. Metody subiektywne .....	40
10. Kryterium metody naukowej .....	40
<b>Rozdział II</b>	
<b>Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora</b>	
<b>(Hubert Izdebski)</b> .....	45
1. Wprowadzenie .....	45
2. Kształtowanie się statusu doktora .....	48
3. Uzyskiwanie stopnia doktora w świetle przepisów ustawy z 2003 r. ....	51
4. Czynności poprzedzające wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora .....	54

5. Rola promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora .....	56
6. Postępowanie doktorskie po wszczęciu postępowania .....	58
7. Podstawowe trudności związane ze stosowaniem nowych rozwiązań .....	59

### **Rozdział III**

#### **Dysertacja doktorska – istota, cel i metodologia**

<i>(Aneta Łazarska)</i> .....	63
1. Wprowadzenie .....	63
2. Dysertacja doktorska – istota i cel .....	65
3. Trzy warunki konieczne: oryginalność, fachowość i znajomość metodologii.....	68
4. Co? Dlaczego? Jak? Jakie wnioski? Po co?.....	70
5. Twórczy charakter pracy doktorskiej .....	71
6. Postępowanie zgodne z metodami pracy naukowej.....	75
7. Terminologia naukowa i styl oraz struktura rozprawy doktorskiej .....	76
8. Przedstawienie twierdzeń i praw naukowych .....	80
9. Proces myślowy i jego zasady .....	82
10. Krytyczne poznanie .....	85
11. Uzasadnienie twierdzeń i obiektywizm naukowy .....	88
12. Ocena rozprawy doktorskiej .....	92
13. Zakończenie .....	97

### **Rozdział IV**

#### **Metody myślenia, badania prawa i systematyzacji wiedzy**

<b>w naukach prawnych (Tomasz Barankiewicz)</b> .....	101
1. Wprowadzenie .....	101
2. Uwagi w punkcie wyjścia .....	102
2.1. Metodologiczna odrębność nauk prawnych .....	102
2.2. Ogólne metody myślenia i porządkowania wiedzy a metody badania prawa .....	104
2.3. Ważne cechy i postawy badacza .....	105
3. Ogólne metody myślenia stosowane w naukach prawnych ....	106
3.1. Metoda analizy .....	106
3.2. Metoda syntezy .....	109

3.3. Metoda argumentacyjna .....	110
4. Metody badania prawa .....	113
4.1. Metoda formalno-dogmatyczna .....	113
4.2. Metoda hermeneutyczna .....	114
4.3. Metody socjologiczne badania prawa .....	115
4.4. Metody aksjologicznego badania prawa .....	117
4.5. Metody ekonomicznego badania prawa .....	119
4.6. Metoda historyczno-opisowa badania prawa .....	122
4.7. Metody komparatystyczne .....	124
5. Metody systematyzacji wiedzy naukowej .....	126
6. Zakończenie .....	129

## Rozdział V

### Metodyka przygotowania rozprawy doktorskiej

<i>(Ryszard A. Stefański)</i> .....	133
1. Wprowadzenie .....	133
2. Rozprawa doktorska .....	135
3. Charakter rozprawy .....	138
4. Wybór tematu rozprawy .....	140
5. Zebranie literatury .....	144
6. Podstawowe założenia i koncepcja rozprawy .....	145
6.1. Problem naukowy .....	148
6.2. Cel rozprawy .....	150
6.3. Teza badawcza .....	151
6.4. Hipoteza badawcza .....	153
6.5. Metody badawcze .....	156
7. Konstrukcja (kompozycja) rozprawy .....	158
7.1. Wstęp .....	159
7.2. Rozwinięcie tematu .....	162
7.3. Wnioski .....	164
8. Strona formalna rozprawy .....	165
8.1. Język .....	165
8.2. Objętość .....	170
8.3. Części składowe .....	171
8.3.1. Strona tytułowa .....	171
8.3.2. Spis treści .....	172
8.3.3. Abstrakt (streszczenie) .....	172

8.3.4. Wykaz skrótów.....	173
8.3.5. Numeracja rozdziałów .....	173
8.3.6. Przypisy .....	174
8.3.7. Bibliografia .....	179
8.3.8. Orzecznictwo .....	180
9. Współpraca z promotorem .....	181

## **Rozdział VI**

<b>Etyka badań naukowych (Tomasz Barankiewicz) .....</b>	<b>187</b>
1. Wstępne uwagi terminologiczne .....	188
2. Geneza i wyodrębnienie etyki badań naukowych .....	189
3. Współczesne modele etyki badań naukowych .....	192
4. Multicentryczny system standardów etycznych badań naukowych.....	195
5. Podstawowe funkcje etyki badań naukowych .....	201
6. Dobre praktyki w badaniach naukowych .....	204
6.1. Dobre praktyki w zakresie postępowania z danymi naukowymi.....	207
6.2. Dobre praktyki w zakresie procedur badawczych .....	208
6.3. Dobre praktyki autorskie i wydawnicze .....	211
6.4. Dobre praktyki w zakresie recenzowania i opiniowania .....	215
6.5. Dobre praktyki w kształtowaniu młodej kadry i studentów .....	217
6.6. Dobre praktyki w zakresie relacji ze społeczeństwem ....	218
6.7. Dobre praktyki w zakresie ujawniania konfliktu interesów .....	219
7. Nierzetelności naruszające etos badań naukowych .....	222
7.1. Rażące przewinienia pracownika naukowego .....	222
7.2. Wysoce naganne przewinienia pracownika naukowego.....	223
7.3. Inne niewłaściwe zachowania .....	224
7.4. Odpowiedzialność pracownika naukowego .....	225
8. Zakończenie .....	226

**Rozdział VII****Prawo autorskie w pracy naukowej i badawczej**

<b>(Jacek Sobczak)</b> .....	229
1. Pojęcie utworu .....	229
2. Utwory zależne, inspirowane, zbiory i utwory zbiorowe ....	238
3. Utwory naukowe.....	247
4. Autorskie prawa osobiste .....	258
5. Autorskie prawa majątkowe.....	266
6. Plagiat.....	270
7. Przytaczanie i cytowanie utworów .....	274

**Rozdział VIII****Metodyka poszukiwania, analizy i wykorzystania orzecznictwa Sądu Najwyższego w prawniczej pracy naukowej**

<b>(Katarzyna Gonera)</b> .....	295
1. Wstęp.....	295
2. Zadania i kompetencje Sądu Najwyższego.....	295
3. Właściwość izb Sądu Najwyższego.....	299
4. Postępowanie przed Sądem Najwyższym .....	300
5. Rodzaje orzeczeń Sądu Najwyższego. Składy Sądu Najwyższego.....	301
5.1. Składy powiększone Sądu Najwyższego .....	303
5.1.1. Skład siedmioosobowy.....	303
5.1.2. Skład całej izby, połączonych izb lub pełnego składu Sądu Najwyższego.....	305
6. Moc wiążąca wyroków i uchwał.....	306
6.1. Uchwały o mocy zasad prawnych.....	306
6.2. Przykłady uchwał Sądu Najwyższego podjętych w składach powiększonych, mających moc zasady prawnej.....	308
6.3. Wytyczne (powszechnie obowiązująca wykładnia ustaw) .....	313
7. Techniczna strona orzeczeń Sądu Najwyższego .....	316
8. Sygnatury akt rozpoznawanych przez Sąd Najwyższy .....	317
8.1. Izba Cywilna .....	317
8.2. Izba Karna .....	319
8.3. Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych .....	320



8.4. Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych .....	323
9. Publikowanie orzeczeń Sądu Najwyższego .....	323
9.1. Oficjalne zbiory orzeczeń .....	323
9.2. Publikacje orzeczeń poza oficjalnymi zbiorami orzecnictwa.....	325
10. Funkcje uzasadnienia orzeczenia Sądu Najwyższego .....	327
11. Dostęp do akt w celu prowadzenia badań aktowych.....	330
12. Konstrukcja uzasadnień orzeczeń sądowych .....	332
12.1. Postępowanie cywilne, pierwsza instancja .....	332
12.2. Postępowanie cywilne, druga instancja .....	333
12.3. Postępowanie karne, pierwsza instancja .....	335
12.4. Postępowanie karne, druga instancja .....	335
12.5. Różnice w konstrukcji uzasadnień orzeczeń sądów pierwszej i drugiej instancji .....	335
12.6. Konstrukcja uzasadnienia orzeczenia Sądu Najwyższego.....	337
13. Co jest najważniejsze w uzasadnieniach orzeczeń Sądu Najwyższego? .....	341
14. Teza jako ostateczny efekt wykładni .....	344
15. Na co zwracać uwagę przy korzystaniu z orzecnictwa Sądu Najwyższego w pracy naukowej?.....	345
16. Jak czytać orzeczenia Sądu Najwyższego? .....	346
<b>O Autorach.....</b>	<b>349</b>

## PRZEDMOWA

Idea stworzenia zbiorowego opracowania dotyczącego metodologii dysertacji doktorskiej z zakresu nauk prawnych zrodziła się już kilka lat temu, gdy powierzona mi została funkcja kierownika studiów doktoranckich oraz seminarium doktoranckiego na Uczelni Łazarskiego. Gdy zajmowałam się kształceniem doktorantów, zawsze przyświecała mi idea, aby doktorantom zapewnić jak najlepszych wykładowców, specjalistów i jednocześnie wybitnych prawników.

Pierwszą osobą, która zgodziła się podjąć wykładów z zakresu podstaw prawnych organizacji i finansowania nauki i szkolnictwa wyższego na Uczelni Łazarskiego, był prof. dr hab. Hubert Izdebski (SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny w Warszawie). Pan Profesor, który jak sam podkreśla, zajmuje się nauką już od ponad pół wieku, zawsze z wielką życzliwością udzielał mi w razie potrzeby konsultacji w kwestiach związanych z kształceniem doktorantów. Następnie do grona naszych wykładowców dołączyli prof. Tomasz Barankiewicz (KUL), prof. Ryszard Stefański (Uczelnia Łazarskiego), prof. Brunon Hołyst (Wyższa Szkoła Menedżerska), prof. Jacek Sobczak (Akademia Ekonomiczno-Humanistyczna w Warszawie, Instytut Nauk Prawnych) i sędzia Sądu Najwyższego Katarzyna Gonera.

Szybko okazało się, że jest to nie tylko zespół wybitnych praktyków i teoretyków, lecz także naukowcy, którzy od lat kształcą z sukcesami kolejne pokolenia doktorantów, reprezentując różne środowiska naukowe i różne obszary prawa. I tak wkrótce pojawił się pomysł, aby stworzyć opracowanie, które kompleksowo wyjaśni istotę, cel i metody pracy badawczej na potrzeby doktoratu. W monografii omawiamy kwe-

stie procedury związanej z postępowaniem o nadanie stopnia doktora, ale też formalne i merytoryczne wymagania, jakie powinna spełniać dysertacja doktorska.

W imieniu własnym i pozostałych Autorów mam głęboką nadzieję, że opracowanie to będzie przydatne i użyteczne dla każdego, kto chce – wyrażając w szczególności zainteresowanie trybem eksternistycznym, w tym w ramach zorganizowanych zajęć seminaryjnych – poszerzyć swoją wiedzę w związku z ubieganiem się o zaszczytny stopień doktora nauk społecznych w zakresie nauk prawnych.

*dr hab. Aneta Łazarska*  
*profesor Uczelni Łazarskiego w Warszawie oraz sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie*

## Rozdział I

# OGÓLNA PROBLEMATYKA METODOLOGII BADAŃ NAUKOWYCH

## 1. Pojęcie metodologii badań

Metodologia nauki to zbiór zasad jej uprawiania, stosowanych w celu zdobywania wiedzy naukowej<sup>1</sup>. Jak wiadomo, człowiek współczesny styka się z różnymi rodzajami wiedzy, przy czym najczęściej ma się na uwadze dwa z nich: wiedzę naukową oraz wiedzę potoczną, czyli zdroworozsądkową. Oprócz nich można wymienić trzy dalsze rodzaje wiedzy: artystyczno-literacką, związaną z literaturą i sztuką, spekulatywną, zawartą głównie w systemach spekulatywnej filozofii i religii, oraz tzw. wiedzę irracjonalną, związaną na przykład z poznaniem mistycznym czy niektórymi odmianami intuicji<sup>2</sup>.

Wiedza naukowa stanowi aspekt wielowymiarowego produktu rozwoju społecznego, który określa się mianem nauki. Termin „nauka” jest określeniem wieloznacznym, a mówiąc o nauce, można mieć na względzie: gatunek wiedzy, rodzaj działalności, metodę postępowania („metoda naukowo-badawcza”), zespół ludzi uprawiających naukę („społeczność naukowa”), instytucję społeczną („zespół instytucji naukowo-badaw-

---

<sup>1</sup> J. Such, M. Szcześniak, *Filozofia nauki*, Poznań 1997, s. 25.

<sup>2</sup> J. Such, *Czy możliwa jest hierarchia gatunków wiedzy ludzkiej?* [w:] *Umysł a rzeczywistość*, red. A. Klawiter, L. Nowak, P. Przybysz, „Poznańskie Studia z Filozofii Humanistyki” 1999/5(18), s. 31–42.

czych”), formę świadomości społecznej<sup>3</sup>. Powyższe aspekty nauki są przedmiotem badania rozmaitych dyscyplin zajmujących się nauką, które wchodzą w skład naukoznawstwa. Najważniejsze z nich to: filozofia nauki (zwana też teorią nauki lub metodologią nauk), socjologia nauki, psychologia nauki, ekonomia nauki oraz historia nauki.

Jednym z zadań filozofii nauki, która skupia swoje badania głównie na trzech pierwszych płaszczyznach ujmowania nauki, jest wyodrębnienie wiedzy naukowej spośród pozostałych gatunków wiedzy ludzkiej<sup>4</sup>. W tym celu formułuje się kryteria naukowości wiedzy. Ponieważ wiedza naukowa wywodzi się z wiedzy potocznej, dlatego ustalając kryteria wiedzy naukowej, bierze się pod uwagę przede wszystkim to, co różni ją od wiedzy potocznej. W tych jednak nurtach filozofii nauki, które starają się uwolnić naukę od spekulacji, formułując kryteria naukowości wiedzy, chodzi w pierwszym rzędzie o dokonanie możliwie ostrego podziału pomiędzy wiedzą naukową a wiedzą o charakterze nienaukowym. Tak postępowali zwłaszcza neopozytywiści z okresu Koła Wiedeńskiego. Do najważniejszych kryteriów wiedzy naukowej zalicza się<sup>5</sup>:

- wysoki stopień usystematyzowania logicznego, czyli uporządkowania twierdzeń za pomocą relacji wynikania; nauka zmierza na ogół do budowania (przybliżonych lub ścisłych) systemów dedukcyjnych, które właśnie stanowią zbiory twierdzeń uporządkowane za pomocą relacji wynikania; system dedukcyjny stanowi klasę twierdzeń, które wynikają logicznie (dedukcyjnie, niezawodnie) z pewnego podzbioru twierdzeń zwanych aksjomatami (postulatami, zasadami); stopień usystematyzowania twierdzeń w ramach innych gatunków wiedzy jest zazwyczaj znacznie niższy, a poza tym nie jest to na ogół uporządkowanie logiczne;
- wysoki stopień informacyjnej zawartości: logicznej i empirycznej; twierdzenia naukowe są tak formułowane, by dostarczały jak najwięcej informacji o przedmiocie, którego dotyczą; zawartość logiczna twierdzenia jest wyznaczona przez liczbę konsekwencji

---

<sup>3</sup> A. Grobler, *Metodologia nauk*, Kraków 2008, s. 43.

<sup>4</sup> W. Krajewski, *Prawa nauki. Przegląd zagadnień metodologicznych i filozoficznych*, Warszawa 1998, s. 15.

<sup>5</sup> J. Such, *O rodzajach wiedzy*, Poznań 1986 („Człowiek i Społeczeństwo”, t. 2), s. 38.

logicznych, które z niego wynikają, natomiast zawartość empiryczna daje się mierzyć przez liczbę konsekwencji o charakterze doświadczalnym, tzn. konsekwencji dotyczących stanów rzeczy dających się bezpośrednio obserwować, w tym zdań prognostycznych; liczba konsekwencji twierdzenia zależy z kolei od szczebla jego ogólności i ścisłości, a więc im twierdzenie jest bardziej ogólne i bardziej dokładne, tym więcej mówi ono o świecie, tym większa jest jego zawartość informacyjna, zarówno logiczna, jak empiryczna;

- wysoki stopień intersubiektywności wiedzy; wiedza intersubiektywna (międzypodmiotowa) to wiedza, która – po pierwsze – może być zrozumiała dla każdego odpowiednio przygotowanego, wykształconego człowieka (warunek intersubiektywnej komunikowalności); po drugie podlega ona publicznej kontroli, tzn. może być przez każdego odpowiednio przygotowanego oraz dysponującego odpowiednimi środkami człowieka lub zespół ludzi sprawdzona (warunek intersubiektywnej sprawdzalności); pozostałe gatunki wiedzy warunek intersubiektywności (zwłaszcza intersubiektywnej sprawdzalności) spełniają w znacznie mniejszej mierze, a wiedza irracjonalna nie spełnia go wcale; w nauce odkrycia naukowego dokonuje na ogół jeden człowiek lub niewielki zespół ludzi, ale wchodzi ono do zasobu wiedzy naukowej dopiero wówczas, gdy zostaje sprawdzone przez wielu uczonych (czy zespołów badawczych), pracujących na tyle niezależnie od siebie, by ich wyniki kontrolne można było uznać za świadectwa mające samodzielną wartość;
- wysoki stopień samokrytycyzmu i samokontroli; wiedza naukowa odznacza się niespotykanym w innych rodzajach wiedzy samokrytycznym stosunkiem do swych osiągnięć; nauka powstała wówczas, gdy ludzie zaczęli krytycznie odnosić się do wszelkich dotychczasowych osiągnięć poznawczych: zarówno osiągnięć swych przodków i nauczycieli, jak swych kolegów i swoich własnych; pozostałe rodzaje wiedzy przeważnie zadowolają się osiągniętym stanem, co stanowi jeden z hamulców ich rozwoju; nauka między innymi dlatego tak szybko się rozwija, że żaden wynik badań naukowych nie jest absolutnie trwały; każdy utrzymuje się w zasobach wiedzy naukowej tylko dopóty, dopóki nie pojawi się

lepsy; zmusza to badaczy do ciągłych poszukiwań bardziej adekwatnej i głębokiej wiedzy niż uzyskana dotąd; nie wszystkich uczonych i nie zawsze stać na odpowiedni krytycyzm wobec swoich poglądów, ale krytyka, której nie jest w stanie przeprowadzić sam twórca nowych pomysłów, jest dokonywana w ramach szerszej społeczności naukowej, która dokonuje selekcji nowo formułowanych hipotez i przypuszczeń;

- wysoki stopień uteoretycznienia; jest to piąty najważniejszy wyróżnik wiedzy naukowej, która nie ogranicza się nigdy do zestawu danych empirycznych, stanowiących bezpośredni wynik obserwacji, eksperymentów i pomiarów, lecz odnosi się do głębszych charakterystyk i poziomów rzeczywistości, sięgających istoty rzeczy; inne rodzaje wiedzy dostarczają na ogół wiedzy bardziej powierzchownej, dotyczącej często pozorów; nauka, stosując metody modelowania, abstrakcji i idealizacji, pomija w zjawiskach aspekty drugorzędne, uboczne i przypadkowe, by docierać do wewnętrznych mechanizmów i prawidłowości, ukrytych przed ludzkimi zmysłami;
- wysoki szczebel ogólności; uczeni nie poprzestają nigdy na formułowaniu twierdzeń jednostkowych, tzn. dotyczących pojedynczych zjawisk; twierdzenia jednostkowe oraz szczegółowe, zwane też egzystencjalnymi, służą w nauce przeważnie jako przesłanki do uogólnień, w których wyniku uzyskuje się twierdzenia o dużym szczeblu ogólności, niekiedy twierdzenia uniwersalne, dotyczące (przynajmniej w domniemaniu) wszystkich zjawisk zachodzących w świecie; nawet tzw. nauki idiograficzno-nomologiczne, jak historia, nie ograniczają się do formułowania twierdzeń jednostkowych, lecz poszukują prawdziwych twierdzeń ogólnych, czyli praw lub generalizacji historycznych;
- wysoki poziom ścisłości; nauka nie zadowala się twierdzeniami ogólnikowymi, tzn. dysponującymi wysokim szczeblem ogólności, lecz pozbawionymi ścisłości; nie mogą one bowiem być wszechstronnie i surowo sprawdzone, a poza tym, nie dostarczają dokładnych prognoz, w związku z czym nie stanowią właściwej teoretycznej podstawy do skutecznych działań; ponieważ matematyka dostarcza najpotężniejszych środków zwiększania stopnia ścisłości twierdzeń, dzięki temu, że przekształca twierdzenia

- (w tym prawa) jakościowe w twierdzenia (prawa) ilościowe, dlatego znajduje w rozmaitych naukach szerokie zastosowanie;
- wysoka moc prognostyczna wiedzy; wiedza naukowa dostarcza znacznie lepszych niż inne gatunki wiedzy środków służących celom niezawodnego przewidywania w wielu dziedzinach; przewidywanie zaś jest koniecznym warunkiem skutecznego działania, stąd także wielka doniosłość praktyczna wiedzy naukowej;
  - wysoka moc eksplanacyjna wiedzy; nauka pozwala nie tylko opisywać zjawiska, czyli odpowiadać na pytanie, jak zjawiska przebiegają, lecz także wyjaśniać zjawiska, czyli odpowiadać na pytanie, dlaczego zjawiska przebiegają tak, a nie inaczej; jest to związane z wysokim stopniem teoretyczności wiedzy naukowej. Jedynie wiedza sięgająca głębszych mechanizmów rzeczywistości oraz praw nią rządzących jest w stanie dostarczać rzeczywistych, a nie tylko pozornych, wyjaśnień;
  - wysoka moc heurystyczna wiedzy; zgromadzona dotychczas wiedza naukowa stanowi potężny instrument zdobywania nowej wiedzy; większa niż w innych rodzajach wartość wiedzy naukowej jest związana z takimi jej walorami, jak wysoki stopień usystematyzowania, ogólności, ścisłości, uteoretycznienia oraz wysoka moc prognostyczna i eksplanacyjna.

Wymienione najważniejsze kryteria naukowości wiedzy nie wyczerpują ich pełnej listy. Nie dają się też one skonkretyzować ani uściślić, na przykład przez wskazanie, jak wysoki poziom usystematyzowania, ogólności itp. powinny osiągnąć nowo formułowane twierdzenia, by mogły być włączone do nauki. Różne działy nauk na różnych szczeblach ich rozwoju stawiają formułowanym w ich ramach twierdzeniom niejednakowo rygorystyczne wymagania pod wskazanymi względami. W związku z tym, że kryteria naukowości wiedzy są historycznie zmienne, a także zrelatywizowane do dyscypliny, nie mają uniwersalnego znaczenia. Gdy zamierza się je uściślić, to trzeba przejść na płaszczyznę rozważań dotyczących różnych działów nauk, a nawet poszczególnych dyscyplin naukowych.



Niniejsze opracowanie w sposób usystematyzowany definiuje, czym jest dysertacja doktorska. Przedstawia analizę naukowej pracy badawczej nad doktoratem, a także metodologicznych, etycznych i prawnych podstaw takiej pracy, których efektem i wynikiem jest rozprawa doktorska.

Zainteresowanie różnymi formami kształcenia doktorantów jest coraz większe, a uzyskanie stopnia doktora jest szczególnie pożądane wśród absolwentów wydziałów prawa. Z myślą o nich powstała ta publikacja, napisana przez praktyków kształcących od wielu lat doktorantów. Unikalną jej wartością jest dobór współautorów – wieloletnich dydaktyków zajmujących się nauką, wybitnych specjalistów w swoich dziedzinach, promujących setki doktorantów.

Książka jest przeznaczona dla prawników. Zawiera użyteczne wskazania praktyczne i podstawy wiedzy teoretycznej niezbędnej do napisania doktoratu – w trybie eksternistycznym w formule samodzielnej i z instytucjonalną pomocą udzielaną przez podmioty doktoryzujące – przede wszystkim z zakresu nauk prawnych.

**Hubert Izdebski** – profesor doktor habilitowany nauk prawnych, profesor Uniwersytetu Humanistycznospołecznego SWPS w Warszawie; emerytowany profesor zwyczajny na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego; członek Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów (2003–2016) i jej sekretarz (2011–2016); członek korespondent Polskiej Akademii Nauk; wypromował 30 doktorów w zakresie prawa; od 1989 r. zaangażowany w prace legislacyjne z zakresu administracji publicznej oraz szkolnictwa wyższego i stopni naukowych; adwokat, radca prawny; autor (lub współautor) ponad 30 książek z zakresu prawa publicznego oraz jego podstaw teoretycznych i historycznych, w tym komentarzy do ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce.

**Aneta Łazarska** – doktor habilitowana nauk prawnych, profesor Uczelni Łazarskiego w Warszawie; kierownik studiów doktoranckich i seminarium doktoranckiego na Uczelni Łazarskiego w Warszawie; sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie; autorka monografii, artykułów i komentarzy z postępowania cywilnego oraz zagadnień ustrojowych.



**ZAMÓWIENIA:**

INFOLINIA: 801 04 45 45

ZAMOWIENIA@WOLTERSKLUWER.PL

WWW.PROFINFO.PL

Kup e-book i czytaj  
w aplikacji Smarteca



CENA 99 ZŁ (W TYM 5% VAT)